



Kræftens Bekæmpelse
Adm. direktør Leif Vestergaard Pedersen
Strandboulevarden 49
2100 København Ø

I har i brev af 11. april 2016 spurgt om støtte til fortolkning af sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5, om forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge, på baggrund af en livstruende alvorlig sygdom. I henviser til vores principafgørelse 30-15, hvor I oplyser, at der blev lagt vægt på, om pågældende aktuelt var livstruende alvorligt syg.

I spørger på denne baggrund om Ankestyrelsen vil folde aktualitetskravet ud, da I ikke erindrer, at dette var et forhold, der indgik i lovens forarbejder.

Følgende fremgår af vejledning om sygedagpengeperioden og forlængelse Pkt. 6.6:

"Det fremgår af lovens § 27, stk. 1, nr. 5, at udbetalingen af sygedagpenge kan forlænges uden tidsbegrænsning, hvis en læge vurderer, at den sygemeldte har en livstruende, alvorlig sygdom.

Bestemmelsen omfatter alle tilfælde, hvor en læge vurderer, at den sygemeldte har en livstruende, alvorlig sygdom. Det er således ikke – som efter den tidligere formulering af bestemmelsen – kun ved sygdom i terminalfasen, at der kan ske forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge.

Intentionen med bestemmelsen er, at forlængelsesmuligheden også skal omfatte sygemeldte i tidligere faser af en livstruende, alvorlig sygdom end i terminalfasen. Det vil sige i tilfælde, hvor man ikke har klarhed over, hvilket forløb sygdommen vil få."

Det understreges i betænkning 2013/1 BTL 194 over forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge og forskellige andre love, at intentionen med bestemmelsen er, at forlængelsesmuligheden ikke kun

18. april 2016

J.nr. 2016-0019-19201

Cpr.nr.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

skal være begrænset til personer med en sygdom i terminalfasen, men også vil omfatte personer, der har en livstruende, alvorlig sygdom i tidligere sygdomsfaser, det vil sige personer, hvor man ikke har klarhed over, hvilket forløb sygdommen ville få.

På baggrund af ovennævnte kan der ske forlængelse efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5, selvom der er usikkerhed omkring det fremtidige forløb – også selvom sygdommen muligvis ikke vil få et dødeligt udfald.

I 30-15 har vi vurderet, at der alene kan ske forlængelse efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5, hvis borgeren aktuelt er ramt af en sygdom, der er livstruende og alvorlig. Bestemmelsen finder derfor ikke anvendelse i tilfælde, hvor borger har en alvorlig lidelse, som medfører, at borgeren fremtidigt har en øget risiko for at få en livstruende sygdom.

I principafgørelsen blev der lagt vægt på, at pågældende ikke aktuelt havde en livstruende sygdom, men på grund af forkalkning af hovedkranspulsårerne var i risiko for igen at få en livstruende sygdom. Han havde tidligere haft to blodpropper og havde forhøjet risiko for at få en ny. Han var velbehandlet for de tidligere blodpropper og havde nu primært psykiske følger efter sygdomsforløbet, der tidligere havde været livstruende.

I beskriver i jeres brev en situation, hvor en person er uhelbredelig syg af kræft og inden for kortere tid kommer til at dø af sygdommen, men måske først om en måned eller tre.

En sådan situation vil adskille sig afgørende fra problemstillingen beskrevet i principafgørelse 30-15. Dette skyldes, at pågældende i jeres eksempel aktuelt har sygdommen kræft, og at denne er livstruende. Der vil i en sådan situation ikke blive stillet et krav om, at aktualitet forstås således, at pågældende skal være i terminalfasen. Kravet om aktualitet skal i situationen forstås således, at han aktuelt har sygdommen.

I oplyser i brevet, at for gruppen af kræftpatienter, som ikke ved, om de overlever, eller om de dør af sygdommen, er det tilsvarende en udfordring, at sygedagpengeperioden ikke forlænges efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5.

Vi bemærker hertil, at sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5, også vil kunne finde anvendelse i en situation, hvor pågældende har en

kræftlidelse, og hvor der fortsat er mulighed for helbredelse. Det afgørende vil også her være, at pågældende aktuelt har en sygdom og at denne er alvorlig og livstruende, hvilket kræft desværre ofte vil være.

Man vil også kunne forestille sig et eksempel, hvor en person behandles succesfuldt for en kræftlidelse. Hvis en sådan person ikke længere har kræft, men dog fremover vil have forøget risiko for igen at få kræft, vil pågældende ikke (længere) aktuelt have en alvorlig og livstruende lidelse, og der vil derfor ikke (længere) kunne ske forlængelse efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5.

Såfremt I eller jeres medlemmer oplever, at der træffes afgørelse om, at der ikke kan ske forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge med henvisning til aktualitet, vil jeres medlemmer kunne klage over afgørelsen. Ved behandlingen af klagen, vil vi efterse, om kommunen har truffet en afgørelse i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5.

Vi er opmærksomme på, at der er behov for at få flere principafgørelser om sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5, hvor det nærmere kan belyses, hvornår bestemmelsen kan finde anvendelse. Vi er blandt andet derfor ved at udarbejde en ny principafgørelse.

Venlig hilsen

Thorkil Juul